

ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás
(hirdetménnyel induló) - EKR001006672020

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés **4 csoportos új bölcsőde építése Kozármislenyben**
tárgya:

Ajánlatkérő **Kozármisleny Város Önkormányzata**
neve:

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Kozármisleny Város Önkormányzata	Nemzeti azonosítószám	EKR SZ_1698582 7				
Postai cím:	Pécsi Utca 124.						
Város:	Kozármisleny	NUTS-kód:	HU231	Postai irányítószám:	7761	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Bóli		Erzsébet				
E-mail:	boli.erzsebet@kozarmisleny.hu	Telefon:	+36 72570919		Fax:		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	https://www.kozarmisleny.hu/						
A felhasználói oldal címe: (URL)							
Lebonyolító szerv(ek) adatai							
Hivatalos név:	Dr. Zoric Ildikó egyéni ügyvéd	Nemzeti azonosítószám	EKR SZ_5743273 7				
Postai cím:	Felszabadulás Utca 38/A.						
Város:	Siklós	NUTS-kód:	HU231	Postai irányítószám:	7800	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Zoric	Ildikó				
E-mail:	jougyved@gmail.com	Telefon:	+36 72279200		Fax:		

Internetcím(ek)	
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	https://www.kozarmisleny.hu/
A felhasználói oldal címe: (URL)	

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya
4 csoportos új bölcsőde építése Kozármislenyben

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége
1 db vállalkozási szerződés 4 csoportos új bölcsőde építésére Kozármislenyben. Jelen beruházás építési engedélyköteles tevékenység. Az építési engedély ÉTDR azonosító száma: 202000100360.
A részl. mennyiséget, műszaki leírást a kivitelezési terv és az árazatlan költségvetési kiírások tartalmazzák. AK tájékoztatja ajánlattevőket, hogy a felhívásban, tervben és kv.-i kiírásokban szereplő, meghatározott gyártmányra, típusra történő hivatkozások csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történtek, mert nem volt lehetséges a tárgy jellegének kellően pontos és érthető leírása. Ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján mindenben egyenértékű anyagot, terméket is elfogad.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:	
Kbt. Harmadik rész, XVII. fejezet	
IV.1.2) Az eljárás fajtája:	Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)
IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:	
IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:	

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel	
A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:	
A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:	208
IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:	
IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:	
IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:	
Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:	

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma:

1.

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma:

13

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Géplak Kereskedelmi és Szolgáltató Kft, Magyarország 7631 Pécs, Köves-földi 33	14013524202
1. részzszempont: Nettó vállalkozói díj (Ft) 364 867 645 Forint	
2.részzszempont: M.1.1) alkalmassági körben előírt szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min. 0 hónap - max. 36 hónap) 36 Hónap	
3. részzszempont: M.1.2) alkalmassági körben előírt szakember MV-ÉG jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min. 0 hónap - max. 36 hónap) 36 Hónap	
4. részzszempont: M.1.3) alkalmassági körben előírt szakember 36 hónap szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje(hónap) (min. 0 hónap - max. 36 hónap) 36 hónap	
5. részzszempont: Jótállás: A kötelező 36 hónap jótállás felett vállalt jótállás időtartama (min. 0 hónap-max. 24 hónap) 24 Hónap	
Ajánlatkérő a nyílt eljárásban az eljárást megindító felhívásban úgy rendelkezett, hogy az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el, melyre tekintettel csak az értékelési sorrendben a legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végezte el a teljes bírálatot. A legkedvezőbb ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő a nyilatkozatai és lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll. Ajánlattevő a benyújtott nyilatkozatai alapján megfelel az előírt alkalmassági követelmények mindegyikének, ezért érvényessé lett nyilvánítva.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Géplak Kereskedelmi és Szolgáltató Kft

1000

Szöveges értékelés:

1. részzszempont: Nettó vállalkozói díj (Ft)

2.részzszempont: M.1.1) alkalmassági körben előírt szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min. 0 hónap - max. 36 hónap)

3. részzszempont: M.1.2) alkalmassági körben előírt szakember MV-ÉG jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min. 0 hónap - max. 36 hónap)

4. részzszempont: M.1.3) alkalmassági körben előírt szakember 36 hónap szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje(hónap) (min. 0 hónap - max. 36 hónap)

5. részzszempont: Jótállás: A kötelező 36 hónap jótállás felett vállalt jótállás időtartama (min. 0 hónap-max. 24 hónap)

Reogroup Kft.: 481,93+100+100+50+50= 781,93

Branau Építőipari Kft.: 687,91+100+100+50+50= 987,91

Wolfbau Team Építőipari és Kereskedelmi Kft.:559,91+100+100+50+50= 859,91

VivaPalazzo Zrt.: 568,21+100+100+50+50= 868,21

Géplak Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.: 700 +100+100+50+50 = 1000

Cserkúti Generál Kft.: 575,93 +100+100+50+50= 875,93

AKTÍV Ipari, Építőipari és Kereskedelmi Kft.: 584,05+100+100+50+50 = 884,05

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Megnevezés/Súlysúlyszám

1. részzszempont: Nettó vállalkozói díj (Ft)/ 70

Ajánlatkérő az 1. részzszempont esetében a fordított arányosítás módszerét alkalmazza a KH útmutatója (KÉ 2020.évi 60. szám; 2020.03.25.) szerint. Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (10) adja,a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.

Alkalmazandó képlet:P=(Alegjobb/Avizsgált) x (Pmax - Pmin) + Pmin

P = a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Alegjobb = a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált = a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

EKR001006672020

Pmax = a pontskála felső határa
Pmin = a pontskála alsó határa

Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat a matematikai kerekítés szabályainak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni.

- Megnevezés/Súlyszám
2. részszerpont:M.1.1) alkalmassági körben előírt szakemberek MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges összesített szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (hónap) (min. 0 hónap-max. 36 hónap) 10
3. részszerpont: M.1.2) alkalmassági körben előírt szakember MV-ÉG jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min. 0 hónap - max. 36 hónap) 10
4. részszerpont: M.1.3) alkalmassági körben előírt szakember 36 hónap szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje(hónap) (min. 0 hónap - max. 36 hónap) 5
5. részszerpont: A kötelező 36 hónap jótállás felett vállalt jótállás időtartama (min. 0 hónap-max. 24 hónap) 5

Ajánlatkérő a 2., 3., 4. és 5. részszerpont esetében a KH útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) szerinti egyenes arányosítás módszerét alkalmazza. Ajánlatkérő számára minden részszerpontnál a minél nagyobb érték a kedvezőbb. Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat.

Alkalmazandó képlet:
 $P = (A_{\text{vizsgált}}/A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$
P = a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
Alegjobb = a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
Avizsgált = a vizsgált ajánlat tartalmi eleme
Pmax = a pontskála felső határa
Pmin = a pontskála alsó határa

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján az adott ajánlati elem
- azon legkedvezőtlenebb szintje, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet:
2.-5. részszerpont: minimum 0 hónap

-és azon legkedvezőbb szintje, melyre és az annál még kedvezőbb vállalkozásokra egyaránt az adható pontszám felső határával azonos számú pontszámot ad:
2.- 4. részszerpont: maximum 36 hónap
5. részszerpont: max. 24 hónap

Amennyiben az ajánlattevő a maximum értéknél kedvezőbb ajánlatot tesz, Ajánlatkérő ez esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesíti be a képletbe.

Amennyiben az ajánlattevő „0” megajánlást tesz a részszerpontra, abban az esetben Ajánlatkérő a képlet alkalmazása nélkül osztja ki a 0 pontot.

Amennyiben a megajánlás nem éri el a legkedvezőtlenebb szintet (amennyiben van rá jogszerű lehetőség, a hiánypótlást követően sem teljesítik a feltételt) a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelenségét vonják maga után.
Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat a matematikai kerekítés szabályainak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni.
Az egyes szempontra adott pontszámok a részszerponthoz tartozó súlyszámmal felszorozásra, majd az így súlyozott pontszámok összeadásra kerülnek.
Az az ajánlat a legjobb ár-érték arányú, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.
Az eljárás nyertese az az Ajánlattevő, aki az Ajánlatkérő részére az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételek alapján, valamint az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
.....	

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:	
Géplak Kereskedelmi és Szolgáltató Kft, Magyarország 7631 Pécs, Köves-földi 33	14013524202
Nettó vállalkozói díj (Ft): 364 867 645,- forint. A legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb - az V.2.2) pontban meghatározottak szerint - érvényes ajánlatot a Géplak Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság tette 1000 összesített ponttal.	
V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:	
V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek	

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Building-Tech Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 7761 Kozármisleny, Kinizsi Utca 20.

A Kbt. 71. § (11) bekezdése szerint:

„Ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel - a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével -, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más - az ajánlatban megtalálható számításon alapuló - adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.”

Mindezekre tekintettel, Ajánlatkérő Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) e) pontjában foglaltak alapján érvénytelenné nyilvánította, mert egyéb módon nem felelnek meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

GSH-ÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű társaság, Magyarország 7773 Villány, Külterület Hrsz. 090/33 25398296202

A benyújtott költségvetések, mint szakmai ajánlat értékeléséhez kapcsolódó hiánypótlást nem teljesítette ajánlattevő.

A Kbt. 71. § (10) bekezdés szerint:

„Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

A bíráló bizottság ajánlattevő eredeti ajánlata alapján az alábbiakat állapította meg:

A „GSH-ÉpítőKft-kozármisleny bölcsőde - hűtés_ÁRAZOTT” elnevezésű hűtés költségvetés technológiai légtechnikai munká elnevezésű munkalap 57-041-2.1.1 tételszám, „Tartozékok szerelése kültéri klímaberendezéshez, tartókonzol, kicsi/nagy” tételanyagára esetén nem került megadásra ajánlati ár.

A „GSH-Építő Kft. - Kozármisleny ÉPÍTÉSZ_bölcsőde_KIV_11.27_kiírás_mód” elnevezésű árazott költségvetés 02 Építőmesteri és szakipari m elnevezésű munkalapjának 1. sorszámú tételének esetében a bérleti díjnál anyagköltség került megadásra, amely tételeknél anyagfelhasználás értelemszerűen nem merül fel csak díjköltség.

Az Ajánlattevő által a „GSH-ÉpítőKft-kozármisleny bölcsőde - fűtés_MÓD 11.06” elnevezéssel benyújtott, árazott költségvetése esetében a Bíráló Bizottság azt állapította meg, hogy ajánlattevő nem a 2020.11.06. napon kiadott, pontosított költségvetést nyújtotta be szakmai ajánlata részeként, emiatt a megajánlott mennyiségi egységek az ajánlatkérői kiírással nem egyezők (ld. „épületgépészeti szerelvények és” elnevezésű munkalap 6.sz.tétele).

Az ajánlatkérési dokumentáció 10.3.1. pontjában az ajánlati árra előírtak szerint:
„A költségvetési kiírásokon belül tilos az egyes sorokat összevonni, az egyes tételekhez tartozó mennyiséget, mennyiségi egységet megváltoztatni. Nem tilos (adott esetben) a sorokat bővíteni abban az esetben, amennyiben az adott sor szerint megajánlandó termékkel egyenértékű ajánlatot ajánlattevő csak több termékegységgel tud azonos vagy jobb paraméterekkel megajánlani. Ilyen esetben azonban kérjük fokozottan ügyeljenek a mennyiségek és a képletek megfelelő alkalmazására. A költségvetési kiírás valamennyi tételét be kell árazni.”

Tekintettel arra, hogy a Kbt. hiánypótlásra irányadó szabályai szerint az átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés

(részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, Ajánlatkérő lehetőséget adott Ajánlattevőnek a hiányosan benyújtott költségvetése javítására.
A hiánypótlást ajánlattevő nem teljesítette.

Mindezekre tekintettel, Ajánlatkérő Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) e) pontjában foglaltak alapján érvénytelenné nyilvánította, mert egyéb módon nem felelnek meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

PSN Építőipari Kft., Magyarország 7100 Szekszárd, Rákóczi Ferenc utca 23-25. 12621754217

A benyújtott költségvetések, mint szakmai ajánlat értékeléséhez kapcsolódó hiánypótlást nem teljesítette ajánlattevő.

A Kbt. 71. § (10) bekezdés szerint:

„Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

A bíráló bizottság ajánlattevő eredeti ajánlata alapján az alábbiakat állapította meg:

Az alábbi tételek esetében anyagköltségek és nem díj költségek kerültek árazásra:

A „7.2 Szennyvíz elvezetés ÁRAZATLAN” elnevezésű árazott külső közmű, szennyvíz elvezetésére vonatkozó19-010-1.11.2.1 és 19-010-1.21.2számú tételei vonatkozásában.
A „7.1 Vízellátás ÁRAZATLAN” elnevezésű árazott vízellátásra vonatkozó 19-010-1.11.2.1 és 19-010-1.21.2számú tételei vonatkozásában.
A „7.3 Csapadékvíz elvezetés ÁRAZATLAN” elnevezésű árazott csapadékvíz elvezetésre vonatkozó 19-010-1.11.2.1és 19-010-1.21.2számú tételei vonatkozásában.

Az ajánlatkérési dokumentáció 10.3.1. pontjában az ajánlati árra előírtak szerint:
„A költségvetési kiírásokon belül tilos az egyes sorokat összevonni, az egyes tételekhez tartozó mennyiséget, mennyiségi egységet megváltoztatni. Nem tilos (adott esetben) a sorokat bővíteni abban az esetben, amennyiben az adott sor szerint megajánlandó termékkel egyenértékű ajánlatot ajánlattevő csak több termékegységgel tud azonos vagy jobb paraméterekkel megajánlani. Ilyen esetben azonban kérjük fokozottan ügyeljenek a mennyiségek és a képletek megfelelő alkalmazására.
A költségvetési kiírás valamennyi tételét be kell árazni.”

Tekintettel arra, hogy a Kbt. hiánypótlásra irányadó szabályai szerint az átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, Ajánlatkérő lehetőséget adott Ajánlattevőnek a hiányosan benyújtott költségvetése javítására.
A hiánypótlást ajánlattevő nem teljesítette.

Mindezekre tekintettel, Ajánlatkérő Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) e) pontjában foglaltak alapján érvénytelenné nyilvánította, mert egyéb módon nem felelnek meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

MesterCsillag Mérnöki Kft., Magyarország 7781 Lippó, Ifjúság Utca 20 23015177202

Ajánlattevő a benyújtott költségvetések, mint szakmai ajánlatok értékeléséhez kapcsolódó, valamint a szakemberekkel kapcsolatos hiánypótlást sem teljesítette.

A Kbt. 71. § (10) bekezdés szerint:

„Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

A Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja szerint:

„ a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja;”

A bíráló bizottság ajánlattevő eredeti ajánlata alapján megállapította, hogy az 1. részszerzőpont (nettó vállalkozói díj (Ft) alátámasztását szolgáló árazott költségvetések nem kerültek teljeskörűen beárazásra.

A „Mestercsillag Mérnöki Kft-kozármisleny bölcsőde - hűtés” elnevezésű hűtés költségvetés technológiai légtechnikai munka elnevezésű munkalap 57-041-2.1.1 tételszám, „Tartozékok szerelése kültéri klímaberendezéshez, tartókonzol, kicsi/nagy” tételanyagára esetén nem került megadásra ajánlati ár. A „Kozármisleny_4csoportos_bölcsőde_KIV_11.27_MÓDMESTER” elnevezésű árazott költségvetés 01Szerkezetépítési munkák elnevezésű munkalapjának 8 és 9. sorszámú tételei esetében, valamint a02 Építőmesteri és szakipari m elnevezésű munkalapjának 1. sorszámú tételének esetében a bérleti díjknál anyagköltség került megadásra, amely tételeknél anyagfelhasználás értelemszerűen nem merül fel csak díjköltség. Az Ajánlattevő által a „Mestercsillag Mérnöki Kft-kozármisleny bölcsőde - fűtés_MÓD 11.06”elnevezéssel benyújtott, árazott költségvetése esetében a Bíráló Bizottság azt állapította meg, hogy ajánlattevő nem a 2020.11.06. napon kiadott, pontosított költségvetést nyújtotta be szakmai ajánlata részeként, emiatt a megajánlott mennyiségi egységek az ajánlatkérő kiírásával nem egyezők (ld. „épületgépészeti szerelvények és” elnevezésű munkalap 6.sz.tétele). Az ajánlatkérési dokumentáció 10.3.1. pontjában az ajánlati árra előírtak szerint: „A költségvetési kiírásokon belül tilos az egyes sorokat összevonni, az egyes tételekhez tartozó mennyiséget, mennyiségi egységet megváltoztatni. Nem tilos (adott esetben) a sorokat bővíteni abban az esetben, amennyiben az adott sor szerint megajánlandó termékkel egyenértékű ajánlatot ajánlattevő csak több termékegységgel tud azonos vagy jobb paraméterekkel megajánlani. Ilyen esetben azonban kérjük fokozottan ügyeljenek a mennyiségek és a képletek megfelelő alkalmazására. A költségvetési kiírás valamennyi tételét be kell árazni.” Tekintettel arra, hogy a Kbt. hiánypótlásra irányadó szabályai szerint az átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, Ajánlatkérő lehetőséget adott Ajánlattevőnek a hiányosan benyújtott költségvetése javítására. A hiánypótlást ajánlattevő nem teljesítette. Továbbá ajánlattevő az értékeléshez bemutatott szakemberre vonatkozó hiánypótlási felhívásra sem nyújtotta be a 3. értékelési részszempontra tett vállalás alátámasztására megajánlott szakemberre vonatkozóan a javított szakmai önéletrajzot. A M.K. szakember vonatkozásában a felolvasólapon megajánlott értéket a hiánypótlás során nem tudta alátámasztan	
Baranyai-Házépítő Építőipari és Szolgáltató KFT, Magyarország 7831 Pellérd, Ipar Utca 3	11542409202
Ajánlattevő a hiánypótlást a hiánypótlási határidő lejárát követően teljesítette.	
A bíráló bizottság rögzíti, hogy ajánlattevő által az EKR-ben a hiánypótlás összeállítás eljárás cselekménnyel benyújtott hiánypótlásának a benyújtási időpontja 2020.12.18. 14:03:13 másodperc volt, míg a hiánypótlás benyújtására nyitva álló határidő 2020.12.18. 14:00 óra volt. A Kbt. 71. § (10) bekezdés szerint: „Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.” A bíráló bizottság ajánlattevő eredeti ajánlata alapján megállapította, hogy az 1. részszempont (nettó vállalkozói díj (Ft) alátámasztását szolgáló árazott költségvetések nem kerültek teljeskörűen beárazásra. Ajánlattevő a benyújtott „kozármisleny bölcsőde - gáz árazatlan” elnevezésű árazott költségvetésének „épületgépészeti szerelvények és” elnevezésű munkalapján található (9 tétel) valamennyi tétel esetében az anyag egységárakat nem rögzítette, csak anyag összesen érték került megadásra. A „Kozármisleny_4csoportos_bölcsőde_KIV_11.27_kiírás_mód” elnevezésű árazott költségvetés 01 Szerkezetépítési munkák elnevezésű munkalapjának 8 és 9. sorszámú tételei esetében bérleti díjknál anyagköltség került megadásra, amely tételeknél anyagfelhasználás értelemszerűen nem merül fel csak díjköltség. Az ajánlatkérési dokumentáció 10.3.1. pontjában az ajánlati árra előírtak szerint: „A költségvetési kiírásokon belül tilos az egyes sorokat összevonni, az egyes tételekhez tartozó mennyiséget, mennyiségi egységet megváltoztatni. Nem tilos (adott esetben) a sorokat bővíteni abban az esetben, amennyiben az adott sor szerint megajánlandó termékkel egyenértékű ajánlatot ajánlattevő csak több termékegységgel tud azonos vagy jobb paraméterekkel megajánlani. Ilyen esetben azonban kérjük fokozottan ügyeljenek a mennyiségek és a képletek megfelelő alkalmazására. A költségvetési kiírás valamennyi tételét be kell árazni.” Tekintettel arra, hogy a Kbt. hiánypótlásra irányadó szabályai szerint az átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, Ajánlatkérő lehetőséget adott Ajánlattevőnek a hiányosan benyújtott költségvetése javítására. Az erre irányadó határidőt ajánlattevő elmulasztotta. Mindezekre tekintettel, Ajánlatkérő Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) e) pontjában foglaltak alapján érvénytelenné nyilvánította, mert egyéb módon nem felelnek meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.	

Ajánlattevő a benyújtott költségvetések, mint szakmai ajánlatok értékeléséhez kapcsolódó, valamint a szakemberekkel kapcsolatos hiánypótlást sem teljesítette.

A Kbt. 71. § (10) bekezdés szerint:

„Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

A Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja szerint:

„ a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja;”

A bíráló bizottság ajánlattevő eredeti ajánlata alapján megállapította, hogy az 1. részszerzőpont (nettó vállalkozói díj (Ft) alátámasztását szolgáló árazott költségvetések nem kerültek teljeskörűen beárazásra.

Az „1. Kozármisleny_4csoportos_bölcsőde_KIV_11.27_kiírás_mód_BE” elnevezésű árazott költségvetés építőmesteri és szakipari m elnevezésű munkalapjának a 29. sorszámú tételnél a szükséges anyagköltség nem került árazásra.

Az ajánlatkérési dokumentáció 10.3.1. pontjában az ajánlati árra előírtak szerint:

„A költségvetési kiírásokon belül tilos az egyes sorokat összevonni, az egyes tételekhez tartozó mennyiséget, mennyiségi egységet megváltoztatni. Nem tilos (adott esetben) a sorokat bővíteni abban az esetben, amennyiben az adott sor szerint megajánlandó termékkel egyenértékű ajánlatot ajánlattevő csak több termékegységgel tud azonos vagy jobb paraméterekkel megajánlani. Ilyen esetben azonban kérjük fokozottan ügyeljenek a mennyiségek és a képletek megfelelő alkalmazására.

A költségvetési kiírás valamennyi tételét be kell árazni.”

Tekintettel arra, hogy a Kbt. hiánypótlásra irányadó szabályai szerint az átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, Ajánlatkérő lehetőséget adott Ajánlattevőnek a hiányosan benyújtott költségvetése javítására.

A hiánypótlást ajánlattevő nem teljesítette.

Továbbá ajánlattevő az értékeléshez bemutatott szakemberre vonatkozó hiánypótlási felhívásra sem nyújtotta be a 2. értékelési részszerzőpontra tett vállalás alátámasztására megajánlott szakemberre vonatkozóan a javított szakmai önéletrajzot. A B.L.

szakember vonatkozásában a felolvasólapon megajánlott értéket a hiánypótlás során nem tudta alátámasztani, melyre tekintettel a Kbt. 71.§ (9) a) pontjában foglaltak szerint: „a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja.”

Mindezekre tekintettel, Ajánlatkérő Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) e) pontjában foglaltak alapján érvénytelenné nyilvánította, mert egyéb módon nem felelnek meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai kö

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2021.02.12 Lejárata: 2021.02.22

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2021.02.11

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2021.02.11

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

I. El nem bíralt ajánlatok a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdéseinek alkalmazására figyelemmel :
Reogroup Kft.: 1. részcz.: 529 963 676,- Ft , 2. részcz.: 47 hónap , 3. részcz.: 49 hónap , 4. részcz.: 76 hónap , 5. részcz.: 24 hónap
Branau Építőipari Kft.: 1. részcz.: 371 279 437,- Ft, 2. részcz.: 52 hónap , 3. részcz.: 125 hónap , 4. részcz.: 93 hónap , 5. részcz.: 24 hónap
Wolfbau Team Építőipari és Kereskedelmi Kft.: 1. részcz.: 456 159 393,- Ft, 2. részcz.: 36 hónap , 3. részcz.: 36 hónap , 4. részcz.: 36 hónap , 5. részcz.: 24 hónap
VivaPalazzo Zrt.: 1. részcz.: 449 494 930,- Ft, 2. részcz.: 36 hónap , 3. részcz.: 36 hónap , 4. részcz.: 36 hónap , 5. részcz.: 24 hónap
Cserkúti Generál Kft.: 1. részcz.: 443 470 184,- Ft, 2. részcz.: 36 hónap , 3. részcz.: 36 hónap , 4. részcz.: 36 hónap , 5. részcz.: 24 hónap
AKTÍV Ipari, Építőipari és Kereskedelmi Kft.: 1. részcz.: 437 300 470,- Ft, 2. részcz.: 36 hónap , 3. részcz.: 36 hónap , 4. részcz.: 36 hónap , 5. részcz.: 24 hónap

II. Ajánlatkérő tájékoztatást ad, hogy az eljárás eredményessége érdekében a rendelkezésre álló fedezet összege pályázati átcsoportosítással megemelésre került.

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
----------------------------	----------------	--------------------

Nincsenek megjeleníthető elemek!

Összesen: 0 sor (1 / 1)