

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló) - EKR000247102024

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya: **Közterületek fejl-e és új könyvtár kialakítása**

Ajánlatkérő neve: **Kozármisleny Város Önkormányzata**

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Kozármisleny Város Önkormányzata	Nemzeti azonosítószám	15724227202				
Postai cím:	Pécsi Utca 124.						
Város:	Kozármisleny	NUTS-kód:	HU231	Postai irányítószám:	7761	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Ungváriné Dr. Kisvári Katalin						
E-mail:	kisvari.katalin@kozarmisleny.hu	Telefon:	+36 305436763	Fax:	+36 72570936		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	https://www.kozarmisleny.hu/						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	Dr. Turi Ákos egyéni ügyvéd	Nemzeti azonosítószám	8359373449				
Postai cím:	Teréz Utca 11-13.						
Város:	Pécs	NUTS-kód:	HU231	Postai irányítószám:	7621	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr. Turi Ákos						
E-mail:	dr.turiakos.ugyved@gmail.com	Telefon:	+36 72511608	Fax:	+36 72511607		
Internetcím(ek)							
Lebonyolító címe:	https://www.kozarmisleny.hu/						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

II.szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Közterületek fejl-e és új könyvtár kialakítása

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BA1-2022-00020 azonosítószámú projekt keretében "Közösségi célú közterületek továbbfejlesztése és új könyvtár kialakítása Kozármislenyben".
Feltételes eljárás: Kedvezményezett jelen eljárásban foglalt építési beruházás finanszírozása érdekében amennyiben a legkedvezőbb Ajánlattevő által megajánlott Egyösszegű nettó ajánlati ár a rendelkezésre fedezet összegét meghaladja, további támogatásra irányuló igényt nyújt be. Amennyiben Kedvezményezett a támogatást nem vagy az igényeltnél kisebb összegben kapja meg, azt olyan körülménynek kell tekinteni, amely miatt az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja [Kbt. 53.§ (5) bekezdés]. Kedvezményezett az előzők mellett a támogatás folyósítását a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő vállalkozási szerződés hatályba lépéséhez felfüggesztő feltételként is kiköti. [Kbt.135.§ (12) bekezdés]

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Harmadik Rész XVII. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 2024/44

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V.szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése:	1 - Augusztus 20. tér építési munkái		
A szerződés száma:	1		
Az eljárás eredményes volt:	Igen		
V.2 Az eljárás eredménye			
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk			
A beérkezett ajánlatok száma:	7		
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők			
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):			
Ajánlattevő neve, székhelye		Adószáma	
Proaugere Kft., Magyarország 2030 Érd, Szovátai Utca 32.		23709023213	
Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF) [45.963.943,-] HUF			
A többletjótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap) [24] hónap			
Az M.2.1/ alpontban előírt alk. köv. igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min. 0, max. 36 hó) [36] hónap			
Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap			
A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását igazolta, és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.			
RP-SC Holding Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 7631 Pécs, Reménypusztai Utca 9.		24719458202	
Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF) [49.398.460,-] HUF			
A többletjótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap) [24] hónap			
Az M.2.1/ alpontban előírt alk. köv. igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min. 0, max. 36 hó) [36] hónap			
Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap			
A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását igazolta, és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.			
Szedibau Építőipari Kft., Magyarország 7751 Szederkény, Ifjúság Utca 36		23595521202	
Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF) [49.876.035,-] HUF			
A többletjótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap) [24] hónap			
Az M.2.1/ alpontban előírt alk. köv. igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min. 0, max. 36 hó) [36] hónap			
Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap			
A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását igazolta, és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.			
GSH-ÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű társaság, Magyarország 7773 Villány, Dózsa György Utca 62.		25398296202	
Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF) [54.255.967,-] HUF			
A többletjótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap) [24] hónap			
Az M.2.1/ alpontban előírt alk. köv. igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min. 0, max. 36 hó) [42] hónap			

Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [68] hónap A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását igazolta, és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.	
V.2.3) Az ajánlatok értékelése	
Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
Proaugere Kft.	1000
Szöveges értékelés:	Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF): Súlyszám: 70; Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 700,00. A többletjótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap): Súlyszám: 10; Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00. Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): Súlyszám: 10; Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00. Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): Súlyszám: 10; Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00.
RP-SC Holding Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	951.33
Szöveges értékelés:	Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF): Súlyszám: 70; Értékelési pontszám: 9,3; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 651,33. A többletjótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap): Súlyszám: 10; Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00. Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): Súlyszám: 10; Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00. Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): Súlyszám: 10; Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00.
Szedibau Építőipari Kft.	945.09
Szöveges értékelés:	Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF): Súlyszám: 70; Értékelési pontszám: 9,22; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 645,09. A többletjótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap): Súlyszám: 10; Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00. Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): Súlyszám: 10; Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00. Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): Súlyszám: 10; Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00.
GSH-ÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű társaság	893.02
Szöveges értékelés:	Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF): Súlyszám: 70; Értékelési pontszám: 8,47; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 593,02. A többletjótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap): Súlyszám: 10; Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00. Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): Súlyszám: 10; Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00. Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): Súlyszám: 10; Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0	10
---	----

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

I. Az ár értékelési részzszempont

Az értékelés módszere ezen értékelési részszerpont esetében a fordított arányosítás: a részszerpont értékelése során a legjobb (legalacsonyabb) ajánlati tartalmi elem maximális pontot kap, a többi pedig, a legjobbhoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra 2 (kettő) tizedesjegy pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint. [A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. sz. melléklet A.) 1. aa) pont]

A pontszámítás képlete: $(P - P_{min}) / (P_{max} - P_{min}) = (A_{legjobb}) / (A_{vizsgált})$ azaz $P = (A_{legjobb}) / (A_{vizsgált}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$, ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa, Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

II. A minőségi kritérium

Az értékelés módszere az 1-3. értékelési részszerpont esetében egyenes arányosítás: a legelőnyösebb (legmagasabb) ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 2 (kettő) tizedesjegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva – kevesebb pontot kap. [A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. sz. melléklet A.) 1. ab) pont]

A pontszámítás képlete: $(P - P_{min}) / (P_{max} - P_{min}) = (A_{vizsgált}) / (A_{legjobb})$ azaz $P = (A_{vizsgált}) / (A_{legjobb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$, ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa, Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:	
Proaugere Kft., Magyarország 2030 Érd, Szóvátai Utca 32.	23709023213
Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF) [45.963.943,-] HUF	
A többletjótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap) [24] hónap	
Az M.2.1/ alpontban előírt alk. köv. igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min. 0, max. 36 hó) [36] hónap	
Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap	
A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását igazolta, és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.	
Az ajánlat érvényes.	
V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:	Nem
V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek	
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:	
Nem vesz igénybe	

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

RP-SC Holding Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 7631 Pécs, Reménypuszta Utca 9.	24719458202
Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF) [49.398.460,-] HUF	
A többletjótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap) [24] hónap	
Az M.2.1/ alpontban előírt alk. köv. igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min. 0, max. 36 hó) [36] hónap	
Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap	
A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását igazolta, és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.	
Az ajánlat érvényes.	
V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:	Nem
V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek	

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Boldizsár Gábor (Adóazonosító jel:8419782939;Ország:Magyarország;Irányítószám:7754;Város:Bóly;Utca és házszám:Eötvös Loránd u. 10.;Alkalmassági követelmény:III.1.3) M.2.1, M.2.2.)

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
OROSZ-GENERAL Építőipari és Szolgáltató Kft., Magyarország 7625 Pécs, Vince Utca 10	25894826202

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás HP.1.-HP.5./ és a felvilágosítás kérés FELVI.1.-FELVI.2./ pontjában előírtaknak nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlatot vehette figyelembe a bírálathoz:

P.1./ Ajánlattevő az EKR rendszerben benyújtotta nyilatkozatát a bemutatott szakemberekről.
A jogviszony tekintetében Ajánlattevő „Egyéb”- ügyvezető került megjelölésre.
Kértük T. Ajánlattevőt, hogy a bemutatott szakemberek tekintetében a jogviszonyt egyértelműen jelölje (munkaviszony /megbízási jogviszony) az őt bemutató gazdasági szereplők vonatkozásában.

P.2./ Ajánlattevő az ajánlatában benyújtotta H-K. Bt. nyilatkozatát az alkalmassági feltételekről, mely nyilatkozatban a gazdasági szereplő adószáma, továbbá a gazdasági szereplő képviselőinek neve és beosztása nem került feltüntetésre.
Kértük T. Ajánlattevőt, H-K. Bt. nyilatkozatát az alkalmassági feltételekről kiegészítve - a gazdasági szereplő adószámát, továbbá a gazdasági szereplő képviselőinek nevét és beosztását - nyújtsa be a hiánypótlás során!

P.3./ Ajánlattevő az ajánlatban benyújtotta Ajánlati nyilatkozatát, azonban a nyilatkozatban nem jelölte meg, hogy az ajánlati felhívásban előírt építési-szerelési biztosítást megkötik vagy a meglévő építési-szerelési biztosításukat kiterjesztik jelen projektre.
Kértük T. Ajánlattevőt, hogy Ajánlati nyilatkozatát kiegészített tartalommal, megjelölve, hogy az ajánlati felhívásban előírt építési-szerelési biztosítást megkötik vagy a meglévő építési-szerelési biztosításukat kiterjesztik jelen projektre, nyújtsa be a hiánypótlás során!

P.4./ Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentum II.5.) pontjában az alábbiakat írta elő:
„Az Ajánlattevőnek - amennyiben a szervezetet (személyt) nem a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolásához használja fel - csatolnia kell az ajánlatban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.”
Ajánlattevő nem nyújtotta be a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetekkel kötött szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratát.
Kértük T. Ajánlattevőt, hogy a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetekkel kötött szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratát nyújtsa be a hiánypótlás során!

P.5./ Ajánlattevő az ajánlatban becsatolta az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2.1./ pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében igénybe venni kívánt E.B. szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát, azonban a nyilatkozatban az Ajánlattevő került feltüntetésre, nem pedig a kapacitást nyújtó szervezet.
Kértük T. Ajánlattevőt, hogy E.B. szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát javítva, az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet által ajánlottan nyújtsa be a hiánypótlás során!

FELVI.1./ Ajánlattevő az ajánlatban benyújtotta R.R.P. Kft. és H-K. Bt. nyilatkozatát az alkalmassági feltételekről, mely nyilatkozatokban megjelölésre került, hogy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1./ pontjában előírt alkalmassági követelményeknek megfelelnek.
Ezen nyilatkozatok tartalma nincs összhangban az EKR rendszerben, a Kbt. 65.§ (7) bekezdése tekintetében benyújtott úrlappal, figyelemmel arra, hogy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2.1./ és M.2.2./ pontjában előírt alkalmassági követelmények tekintetében kerülnek bevonásra.
Kértük T. Ajánlattevőt, felvilágosítás keretében egyértelműen nyújtson tájékoztatást, hogy R.R.P. Kft. és H-K. Bt.alkalmasságot igazoló szervezeteket mely alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében kívánja igénybe venni!
Nyilatkozatával összhangban a Kbt. 65.§ (7) bekezdése tekintetében benyújtott űrlapot egészítse ki az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1./ pontra történő hivatkozással vagy a R.R.P. Kft. és H-K. Bt. nyilatkozatát az alkalmassági feltételekről javított tartalommal - törölve az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1./ pont szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelést!

FELVI.2./ A szakmai önéletrajzban a szakmai tapasztalat hónapjait összeadva 31 hónap állapítható meg, mely kevesebb, mint a Felolvasólapon feltüntetett hónap (36).
Kértük T. Ajánlattevőt, hogy az ellentmondást felvilágosítás kérésre adott válaszával oldja fel és a Felolvasólapon feltüntetett adatot támassza alá, és felvilágosítás kérésre adott válaszával összhangban E.B. szakember pontosított szakmai önéletrajzát nyújtsa be válaszában alátámasztására, figyelemmel a Kbt. 71. § (9) bekezdés rendelkezéseire.
Ajánlattevő az előírt határidőig nem nyújtotta be hiánypótlási és felvilágosítási dokumentációját.
Megállapítható, hogy Ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (felvilágosítást) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.
Fenti indokok alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő az indokolási kötelezettségüknek nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlatot vehette figyelembe a bírálathoz. Részletesen a 2024.06.13. napján megküldött közbesz. döntésben.

Sztráda92 Építőipari és Szolgáltató Kft., Magyarország 7630 Pécs, Edison Utca 3/A

13104795202

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás HP.1.-HP.2./ pontjában előírtaknak nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlatot vehette figyelembe a bírálathoz:

P.1./ Ajánlattevő az ajánlatban benyújtotta Ajánlati nyilatkozatát, azonban a nyilatkozatban nem jelölte meg, hogy az ajánlati felhívásban előírt építési-szerelési biztosítást megköti vagy a meglévő építési-szerelési biztosításukat kiterjesztik jelen projektre.

Kértük T. Ajánlattevőt, hogy Ajánlati nyilatkozatát kiegészített tartalommal, megjelölve, hogy az ajánlati felhívásban előírt építési-szerelési biztosítást megköti vagy a meglévő építési-szerelési biztosításukat kiterjesztik jelen projektre, nyújtsa be a hiánypótlás során!

P.2./ Ajánlattevő az ajánlatban benyújtotta az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2.2/ pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelmény és a minőségi kritériumok 3. értékelési részszerpont alátámasztására J.M. szakember szakmai önéletrajzát.

A szakember szakmai tapasztalatát igazoló projektek ismertetése hiányos, ezért nem megfelelő, tekintettel arra, hogy az ismertetett projektekből nem állapítható meg egyértelműen, hogy azok valóban mélyépítési és mélyépítési műtárgyak megvalósítására irányuló munkákat tartalmaztak volna (pl. Bóly, Agro Bóly logisztikai központ [teljesség igénye nélkül]). Fentiekre tekintettel kértük T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében J.M. szakember szakmai önéletrajzát pontosított tartalommal benyújtani szíveskedjen, melyből egyértelműen megállapítható, hogy a szakmai tapasztalatot igazoló projektek mélyépítési és mélyépítési műtárgyak megvalósítására irányuló munkákat tartalmaztak!

Ajánlattevő az előírt határidőig nem nyújtotta be hiánypótlási dokumentációját.

Megállapítható, hogy Ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fenti indokok alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő az indokolási kötelezettségüknek nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlatot vehette figyelembe a bírálathoz. Részletesen a 2024.06.13. napján megküldött közbesz. döntésben.

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:2 - Sportpark kialakítása

A szerződés száma:2

Az eljárás eredményes volt:Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma:4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

RP-SC Holding Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 7631 Pécs, Reménypuszta Utca 9.

24719458202

Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF) [11.499.901,-] HUF

A többletjótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap) [24] hónap

Az M.2.1/ alpontban előírt alk. köv. igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min. 0, max. 36 hó) [36] hónap

Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap

Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott

meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap
A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását igazolta, és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

GSH-ÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű társaság, Magyarország 7773 Villány, Dózsa György Utca 62.	25398296202
Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF) [11.719.501,-] HUF A többletjótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap) [24] hónap Az M.2.1/ alpontban előírt alk. köv. igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min. 0, max. 36 hó) [68] hónap Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [41] hónap Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását igazolta, és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése	
Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
RP-SC Holding Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	1000
Szöveges értékelés:	Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF): Súlysám: 70; Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlysám szorzata: 700,00. A többletjótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap): Súlysám: 10; Értékelési pontszám: 10,000; Értékelési pontszám és súlysám szorzata: 100,00. Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): Súlysám: 10; Értékelési pontszám: 10,000; Értékelési pontszám és súlysám szorzata: 100,00. Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): Súlysám: 10; Értékelési pontszám: 5,000; Értékelési pontszám és súlysám szorzata: 50,000. Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): Súlysám: 10; Értékelési pontszám: 5,000; Értékelési pontszám és súlysám szorzata: 50,000.

GSH-ÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű társaság	986.88
Szöveges értékelés:	Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF): Súlysám: 70; Értékelési pontszám: 9,81; Értékelési pontszám és súlysám szorzata: 686,88. A többletjótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap): Súlysám: 10; Értékelési pontszám: 10,000; Értékelési pontszám és súlysám szorzata: 100,00. Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): Súlysám: 10; Értékelési pontszám: 10,000; Értékelési pontszám és súlysám szorzata: 100,00. Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): Súlysám: 10; Értékelési pontszám: 5,000; Értékelési pontszám és súlysám szorzata: 50,000. Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): Súlysám: 10; Értékelési pontszám: 5,000; Értékelési pontszám és súlysám szorzata: 50,000.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:	
0	10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:	
I. Az ár értékelési részzempont	
Az értékelés módszere ezen értékelési részzempont esetében a fordított arányosítás: a részzempont értékelése során a legjobb (legalacsonyabb) ajánlati tartalmi elem maximális pontot kap, a többi pedig, a legjobbhoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra 3 (három) tizedesjegy pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint. [A Közbeszervezési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. sz. melléklet A.) 1. aa) pont]	
A pontszámítás képlete: (P-Pmin)/(P max-P min)=(A legjobb)/(A vizsgált) azaz P=(A legjobb)/(A vizsgált)×(P max- P min) + P min, ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa,	

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

II. A minőségi kritérium

Az értékelés módszere az 1-4. értékelési részszerpont esetében egyenes arányosítás: a legelőnyösebb (legmagasabb) ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedesjegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva – kevesebb pontot kap. [A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. sz. melléklet A.) 1. ab) pont]

A pontszámítás képlete: (P-Pmin)/(Pmax-P min)=(A vizsgált)/(A legjobb) azaz P= (A vizsgált)/(A legjobb) ×(Pmax- P min) + P min, ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa, Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
.....	
.....	

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

RP-SC Holding Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 7631 Pécs, 24719458202
Reménypuszta Utca 9.

Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF) [11.499.901,-] HUF
A többletjótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap) [24] hónap

Az M.2.1/ alpontban előírt alk. köv. igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min. 0, max. 36 hó) [36] hónap
Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap
Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap
A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását igazolta, és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.
Az ajánlat érvényes.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Boldizsár Gábor (Adóazonosító jel:8419782939;Ország:Magyarország;Írányítószám:7754;Város:Bóly;Utca és házszám:Eötvös Loránd u. 10.;Alkalmassági követelmény:III.1.3) M.2.1.)
Gernert Attila (Adóazonosító jel:8393795303;Ország:Magyarország;Írányítószám:7634;Város:Pécs;Utca és házszám:Monostor utca 21.;Alkalmassági követelmény:III.1.3) M.2.2.)
Rostás Attila (Adóazonosító jel:8487482058;Ország:Magyarország;Írányítószám:7632;Város:Pécs;Utca és házszám:Esztergályos utca 9.;Alkalmassági követelmény:III.1.3) M.2.3.)

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
.....	

Érvénytelenítés jogcíme:

Érvénytelenség indoka:

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:	3 - Könyvtár kialakítása		
A szerződés száma:	3		
Az eljárás eredményes volt:	Igen		
V.2 Az eljárás eredménye			
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk			
A beérkezett ajánlatok száma:	7		
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők			
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):			
Ajánlattevő neve, székhelye		Adószáma	
FIB2 Befektetési Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 7837 Hegyszentmárton, Egerszeg Utca 10 Egerszeg u 10		25522129202	
Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF) [43.625.197,-] HUF			
A többletjótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap) [24] hónap			
Az M.2.1/ alpontban előírt alk. köv. igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min. 0, max. 36 hó) [36] hónap			
Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap			
Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap			
A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását igazolta, és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.			
GSH-ÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű társaság, Magyarország 7773 Villány, Dózsa György Utca 62.		25398296202	
Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF) [45.982.579,-] HUF			
A többletjótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap) [24] hónap			
Az M.2.1/ alpontban előírt alk. köv. igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min. 0, max. 36 hó) [36] hónap			
Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [41] hónap			
Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap			
A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását igazolta, és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.			
V.2.3) Az ajánlatok értékelése			
Az ajánlattevő neve:		A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:	
FIB2 Befektetési Korlátolt Felelősségű Társaság		1000	
Szöveges értékelés:	Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF): Súlysúlyszám: 70; Értékelési pontszám: 10,00; Értékelési pontszám és súlysúlyszám szorzata: 700,00. A többletjótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap): Súlysúlyszám: 10; Értékelési pontszám: 10,000; Értékelési pontszám és súlysúlyszám szorzata: 100,00. Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): Súlysúlyszám: 10; Értékelési pontszám: 10,000; Értékelési pontszám és súlysúlyszám szorzata: 100,00.		

Az M.2.2/ alpon		tban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): Súlyszám: 10; Értékelési pontszám: 5,000; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 50,000.	
Az M.2.3/ alpon		tban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): Súlyszám: 10; Értékelési pontszám: 5,000; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 50,000.	
GSH-ÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű társaság		964.11	
Szöveges értékelés:	Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF): Súlyszám: 70; Értékelési pontszám: 9,49; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 664,11. A többletjótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap): Súlyszám: 10; Értékelési pontszám: 10,000; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00. Az M.2.1/ alpon		
	tban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): Súlyszám: 10; Értékelési pontszám: 10,000; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00. Az M.2.2/ alpon		
	tban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): Súlyszám: 10; Értékelési pontszám: 5,000; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 50,000. Az M.2.3/ alpon		
	tban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): Súlyszám: 10; Értékelési pontszám: 5,000; Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 50,000.		
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:			
0		10	
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:			
I. Az ár értékelési részzempont			
Az értékelés módszere ezen értékelési részzempont esetében a fordított arányosítás: a részzempont értékelése során a legjobb (legalacsonyabb) ajánlati tartalmi elem maximális pontot kap, a többi pedig, a legjobbhoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra 2 (kettő) tizedesjegy pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint. [A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. sz. melléklet A.) 1. aa) pont]			
A pontszámítás képlete: (P-Pmin)/(P max-P min)=(A legjobb)/(A vizsgált) azaz P=(A legjobb)/(A vizsgált)×(P max- P min) + P min, ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa, Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.			
II. A minőségi kritérium			
Az értékelés módszere az 1-4. értékelési részzempont esetében egyenes arányosítás: a legelőnyösebb (legmagasabb) ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 2 (kettő) tizedesjegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva – kevesebb pontot kap. [A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. sz. melléklet A.) 1. ab) pont]			
A pontszámítás képlete: (P-Pmin)/(Pmax-P min)=(A vizsgált)/(A legjobb) azaz P= (A vizsgált)/(A legjobb) ×(Pmax- P min) + P min, ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa, Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.			
V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)			
Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:			
Ajánlattevő neve, székhelye		Adószáma	
V.2.7) A nyertes ajánlattevő			
Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:			
FIB2 Befektetési Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 7837 Hegyszentmárton,		25522129202	
Egerszeg Utca 10 Egerszeg u 10			
Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)		[43.625.197,-] HUF	
A többletjótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap) [24] hónap			
Az M.2.1/ alpon			
tban előírt alk. köv. igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min. 0, max. 36 hó) [36] hónap			
Az M.2.2/ alpon			
tban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap			
Az M.2.3/ alpon			
tban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott			

meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását igazolta, és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Az ajánlat érvényes.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

M.2.2.) 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklet VI. fejezet 2. rész 3. pontja szerinti (MV-ÉG) vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezető jogosultsággal;M.2.1.) 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklet VI. fejezet 1. rész 2. pontja szerinti (MV-É) vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezető jogosultsággal;M.2.3.) 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklet VI. fejezet 2. rész 5. pontja szerinti (MV-ÉV) vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezető jogosultsággal

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

ERDO Kereskedelmi és Építőipari Betéti Társaság (Adószám:20010946102;Ország:Magyarország;Irányítószám:7630;Város:Pécs; Utca és házszám:Huba Utca 23)

VZSI Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság (Adószám:27791114202;Ország:Magyarország;Irányítószám:7838;Város: Vajszló;Utca és házszám:Széchenyi Utca 10. Széchenyi utca 10.)

Hornung László Ádám ev. (Adószám:67245208222;Ország:Magyarország;Irányítószám:7940;Város:Szentlőrinc;Utca és házszám: Ifjúság Utca 1/A.)

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

ERDO Kereskedelmi és Építőipari Betéti Társaság (Adószám:20010946102;Ország:Magyarország;Irányítószám:7630;Város:Pécs; Utca és házszám:Huba Utca 23;Alkalmassági követelmény:III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2.2.))

VZSI Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság (Adószám:27791114202;Ország:Magyarország;Irányítószám:7838;Város: Vajszló;Utca és házszám:Széchenyi Utca 10. Széchenyi utca 10.;Alkalmassági követelmény:III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2.1.))

Hornung László Ádám ev. (Adószám:67245208222;Ország:Magyarország;Irányítószám:7940;Város:Szentlőrinc;Utca és házszám: Ifjúság Utca 1/A.;Alkalmassági követelmény:III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2.3.))

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

GSH-ÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű társaság, Magyarország 7773 Villány, Dózsa György Utca 62. 25398296202

Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF) [45.982.579,-] HUF

A többletjótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap) [24] hónap

Az M.2.1/ alpontban előírt alk. köv. igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min. 0, max. 36 hó) [36] hónap

Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [41] hónap

Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását igazolta, és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Az ajánlat érvényes.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

MV-ÉV felelős műszaki vezető, MV-ÉG felelős műszaki vezető; MV-É felelős műszaki vezető

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

G-Villszer Korlátolt Felelősségű Társaság (Adószám:24845245202;Ország:Magyarország;Irányítószám:7800;Város:Siklós;Utca és házszám:Árkos Utca 10)

Hobor-Konstrukt Mérnöki és Szolgáltató Bt. (Adószám:21419544202;Ország:Magyarország;Irányítószám:7634;Város:Pécs;Utca és házszám:Galagonya Dűlő 3)

Gernert Attila Egyéni Vállalkozó (Adószám:66809418122;Ország:Magyarország;Irányítószám:7634;Város:Pécs;Utca és házszám: Monostor Utca 21)

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

G-Villszer Korlátolt Felelősségű Társaság (Adószám:24845245202;Ország:Magyarország;Írányítószám:7800;Város:Siklós;Utca és házszám:Árkos Utca 10;Alkalmassági követelmény:III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2.3) MV-ÉV felelős műszaki vezető)

Hobor-Konstrukt Mérnöki és Szolgáltató Bt. (Adószám:21419544202;Ország:Magyarország;Írányítószám:7634;Város:Pécs;Utca és házszám:Galagonya Dűlő 3;Alkalmassági követelmény:III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2.1) MV-É felelős műszaki vezető)

Gernert Attila Egyéni Vállalkozó (Adószám:66809418122;Ország:Magyarország;Írányítószám:7634;Város:Pécs;Utca és házszám: Monostor Utca 21;Alkalmassági követelmény:III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2.2) MV-ÉG felelős műszaki vezető)

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Proaugere Kft., Magyarország 2030 Érd, Szovátai Utca 32.	23709023213

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés a) az ajánlatot az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártá után nyújtották be

Érvénytelenség indoka:

Tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlati felhívást módosító hirdetményben előírt határidő 2024. április 03. 10:00 óra volt. Az ajánlat beérkezésének időpontja: 2024. április 03. 10:01:01

Tekintettel arra, hogy az ajánlatot az ajánlattételi határidő lejártá után nyújtották be, Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen.

Sebi-Bada Építőipari Kft., Magyarország 7186 Nagyvejke, Fő Utca 6	22929060217
---	-------------

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás HP.1./ és a felvilágosítás kérés FELVI.1./ pontjában előírtaknak nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlatot vehette figyelembe a bírálata során:

P.1./ Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás VI.3.9) További információk 5. pontjában az alábbiakat írta elő:

„5.Az ajánlat formai feltételei: Az ajánlatnak Acrobat Reader programmal olvasható pdf kiterjesztésűnek kell lennie. Az elektronikus formában benyújtott ajánlatnak jelszó nélkül olvashatónak, de nem módosíthatónak kell lennie. Az AT-knek árazott költségvetésüket excel (.xls) formátumban is csatolniuk kell.”

Ajánlattevő az árazott költségvetést excel formátumban nem nyújtotta be.

Kértük T. Ajánlattevőt, hogy az árazott költségvetést excel formátumban is nyújtsa be a hiánypótlás során!

Felhívjuk T. Ajánlattevő figyelmét a FELVI.1./ pontban írtakra!

Ajánlattevő az előírt határidőig nem nyújtotta be hiánypótlási dokumentációját.

Megállapítható, hogy Ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fenti indokok alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

FELVI.1./ Ajánlattevő a benyújtott árazott költségvetésében nem vette figyelembe a 4. sz. kiegészítő tájékoztatás során rendelkezésre bocsátott módosított költségvetést, melyre figyelemmel az épületgépészet árazott költségvetés „Víz” füléből hiányoznak a 36-47. tételek.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság felvilágosítás kérést tartott indokoltnak, melynek keretében Ajánlattevő nyújtson egyértelmű tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy a költségvetés miként vette figyelembe a fentebb felsorolt tételeit az egyösszegű nettó ajánlati ár meghatározása során és felvilágosítás kérésre adott válaszával összhangban a vállalkozási szerződés átalánydíjas jellegére figyelemmel szükség szerint az árazott költségvetést a Kbt. 71. § (8) bekezdésben írt rendelkezések betartásával javítsa, az egységeket szükség szerint pótolja, módosítsa annak figyelembe vételével, hogy azok változása az ajánlati kötéssel bíró, egyösszegű nettó ajánlati árat nem befolyásolhatja.

Felhívtuk T. Ajánlattevő figyelmét a Kbt. 71.§ (8) bekezdésében írtakra:

„(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre

vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

Ajánlattevő az előírt határidőig nem nyújtotta be felvilágosítási dokumentációját.

Megállapítható, hogy Ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (felvilágosítást) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fenti indokok alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

OROSZ-GENERAL Építőipari és Szolgáltató Kft., Magyarország 7625 Pécs, Vince Utca 10 25894826202

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás HP.1./ és a felvilágosítás kérés FELVI.1./ pontjában előírtaknak nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlatot vehette figyelembe a bírálat során:

P.1./ Az épületvillamossági költségvetés záradékában nincs megadva az áfa értéke.
Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy az épületvillamossági költségvetés záradékát hiánypótlás keretében egészítse ki a fenti előírás szerint és a kiegészített költségvetést excel és aláírt pdf formátumban nyújtsa be a hiánypótlás során!

Ajánlattevő az előírt határidőig nem nyújtotta be hiánypótlási dokumentációját.

Megállapítható, hogy Ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fenti indokok alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

FELVI.1./ Ajánlattevő a benyújtott árazott költségvetésében nem vette figyelembe a 4. sz. kiegészítő tájékoztatás során rendelkezésre bocsátott módosított költségvetést, melyre figyelemmel:

- az épületgépészet árazott költségvetés „Víz” füléből hiányoznak a 36-47. tételek.
- az építész árazott költségvetés „02 Építőmesteri és szakipari munkák” füléből hiányzik:

- 15 Zsaluzás és állványozás 1. tétel
- 50 Beépített berendezési tárgyak elhelyezése 72. tétel
- 92 Szabadtéri, szabadidő és sportlétesítmények 82. tétel

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság felvilágosítás kérést tartott indokoltnak, melynek keretében Ajánlattevő nyújtson egyértelmű tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy a költségvetés miként vette figyelembe a fentebb felsorolt tételeit az egyösszegű nettó ajánlati ár meghatározása során és felvilágosítás kérésre adott válaszával összhangban a vállalkozási szerződés átalánydíjas jellegére figyelemmel szükség szerint az árazott költségvetést a Kbt. 71. § (8) bekezdésben írt rendelkezések betartásával javítsa, az egységeket szükség szerint pótolja, módosítsa annak figyelembe vételével, hogy azok változása az ajánlati kötéssel bíró, egyösszegű nettó ajánlati árat nem befolyásolhatja.

Felhívtuk T. Ajánlattevő figyelmét a Kbt. 71.§ (8) bekezdésében írtakra:
„(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:
a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

Ajánlattevő az előírt határidőig nem nyújtotta be felvilágosítási dokumentációját.

Megállapítható, hogy Ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (felvilágosítást) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fenti indokok alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2024.08.31 Lejárata: 2024.09.09

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2024.08.30

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2024.08.30

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

Ajánlattevő vonatkozásában, figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 81.§ (5) bekezdését alkalmazta, a Bíráló Bizottság az értékelési sorrendre figyelemmel nem végezte el a bírálatot és az érvényesség tárgyában megállapítást nem tett:

1.rész:

I. Ajánlattevő neve, székhelye: Wolfbau Team Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság 7630 Pécs Kisbalokány Dűlő 5. 11540445-2-02 (834,69 pont)

2.rész:

I. Ajánlattevő neve, székhelye: R-Optimum Kft. 7632 Pécs Olga Utca 11. 13911443-2-02 (982,946 pont)

II. Ajánlattevő neve, székhelye: Szedibau Építőipari Kft. 7751 Szederkény Ifjúság Utca 36. 23595521-2-02 (897,51 pont)

3.rész:

I. Ajánlattevő neve, székhelye: RP-SC Holding Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 7631 Pécs Reménypuszta Utca 9. 24719458-2-02 (889,52 pont)

II. Ajánlattevő neve, székhelye: Szedibau Építőipari Kft. 7751 Szederkény Ifjúság Utca 36. 23595521-2-02 (712,85 pont)