



ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás
(hirdetménnyel induló) - EKR001555952024

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya: **Parkolók építése TOP_PLUSZ projekt keretében**

Ajánlatkérő neve: **Kozármisleny Város Önkormányzata**

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Kozármisleny Város Önkormányzata	Nemzeti azonosítószám	15724227202				
Postai cím:	Pécsi Utca 124.						
Város:	Kozármisleny	NUTS-kód:	HU231	Postai irányítószám:	7761	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Ungváriné Dr. Kisvári Katalin						
E-mail:	kisvari.katalin@kozarmisleny.hu	Telefon:	+36 305436763	Fax:	+36 72570936		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	https://www.kozarmisleny.hu/						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	Dr. Turi Ákos egyéni ügyvéd	Nemzeti azonosítószám	8359373449				
Postai cím:	Teréz Utca 11-13.						
Város:	Pécs	NUTS-kód:	HU231	Postai irányítószám:	7621	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr. Turi Ákos						
E-mail:	dr.turiakos.ugyved@gmail.com	Telefon:	+36 72511608	Fax:	+36 72511607		
Internetcím(ek)							
Lebonyolító címe:	https://www.kozarmisleny.hu/						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

II.1) A beszerzés mennyisége

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Parkolók építése TOP_PLUSZ projekt keretében

II.1.2) A beszerzés mennyisége

II.1.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Kozármislenyben parkolóhelyek építése két helyszínen a TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BA1-2022-00020 azonosítószámú projekt keretében. Feltételes eljárás: Kedvezményezett jelen eljárásban foglalt építési beruházás finanszírozása érdekében amennyiben a legkedvezőbb Ajánlattevő által megajánlott Egyösszegű nettó ajánlati ár a rendelkezésre fedezet összegét meghaladja, további támogatásra irányuló igényt nyújt be. Amennyiben Kedvezményezett a támogatást nem vagy az igényeltnél kisebb összegben kapja meg, azt olyan körülménynek kell tekinteni, amely miatt az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja [Kbt. 53.§ (5) bekezdés]. Kedvezményezett az előzőek mellett a támogatás folyósítását a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő vállalkozási szerződés hatályba lépéséhez felfüggesztő feltételként is kiköti. [Kbt.135.§ (12) bekezdés]

II.2) Meghatározás

II.2) Meghatározás, adminisztratív információk

II.2.1) Rész száma, elnevezése:

1 - Művelődési Ház előtt parkoló építése

II.2.3) A teljesítés helye:

A teljesítés helyére vonatkozó egyéb korlátozások

Ország:

Magyarország

NUTS-kód:

Irányítószám:

7761

Település:

Kozármisleny

Községi neve:

Községi jellege:

Házszám:

Helyrajzi szám:

176, 435/1. hrsz.

További információk

II.2.4) Közbeszerzés leírása:

Kozármisleny központi részén a Művelődési ház környezetében újabb parkolók létesítése vált szükségessé. A Művház a település déli részén található a Pécsi út mentén két utcátlakozás között, melyek a sportkomplexumokhoz illetve a Kozármisleny tóhoz vezetnek. A megnövekedett szabadidő tevékenységet folytatók számára igen közkedvelt terület. Összesen 17 db parkolóhely alakítható ki, melyek 45°-ban csatlakoznak a burkolatszálló süllyesztett szegélyhez, amelyek a térfelület parkolók megteremtését is szolgálják. A parkolóhelyek szélessége 2,50 méter. A 17 db parkolóban 2 db elektromos parkolóhely kijelölésre került, melyhez az elektromos töltőhely kiépítését biztosítjuk szakági tervben foglaltak szerint. Építési engedélyköteles tevékenység. Egyenértékűség: 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3)-(6) bekezdés. A kivitelezési munkával kapcsolatos részletes információt és a feladatok részletes meghatározását, a műszaki és anyagminőséggel szemben támasztott követelményeket, mennyiségeket a KD mellékleteként megküldött tervdokumentáció, műszaki leírás és árazatlan költségvetések tartalmazzák.

(az építési beruházás, árbeszerzés vagy szolgáltatás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása)

II.2.5) Opciókra vonatkozó információ

Opciók

Nem

II.2.6) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos

Igen

A szerződés Európai unió finanszírozási forrásainak megadása

Unió alapok

Unió alapok programja TOP PLUSZ-1.2.1-21-BA1-2022-00020

Unió alapok finanszírozási azonosítója TOP PLUSZ-1.2.1-21-BA1-2022-00020

Unió alapok adatai Igen

II.2.7. Annak feltüntetése, hogy az ajánlatkérő csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végezte-e el a bírálatot

II.2.8) Előzetes piaci konzultációra vonatkozó információk

Előzetes piaci konzultáció lefolytatására sor került Nem

Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

II.2) Meghatározás, adminisztratív információk

II.2.1) Rész száma, elnevezése: 2 - Augusztus 20. téren parkoló építése

II.2.3) A teljesítés helye:

A teljesítés helyére vonatkozó egyéb korlátozások

Ország: Magyarország NUTS-kód:

Irányítószám: 7761 Település: Kozármisleny

Közterület neve: Közterület jellege:

Házszám: Helyrajzi szám: 3142, 3148, 3146. hrsz.

További információk

II.2.4) Közbeszerzés leírása:

Kozármisleny nyugati részén az új lakótelep területén található Önkormányzati területen. Az Augusztus 20. tér a Pinty utca mellett található. Az új bölcsőde épület a területen és a mellette lévő zöld felületet parkosítják. Ezek megközelítésére merült fel igényként a parkolóhelyek kiépítése. Az Augusztus 20-a téren a rendelkezésre álló helyre a lehető legtöbb parkolóállást kellett elhelyezni figyelembevéve a gyalogos közlekedési kapcsolatokat is. Ennek megfelelően a Pacsirta utca nyugati oldalával szembe került elhelyezésre a gyalogos átvezetés, melyet akadálymentesen kell kialakítani. Ebből adódóan emellé helyeztük a mozgáskorlátozott parkolót 3,60 méter szélességben. A járdakapcsolaton keresztül az útpálya igénybevétele nélkül biztosított a felhajtás a járdára. A járdakapcsolat két részre tagolja a parkolókat egy P6+R1 és P3+E2 részre. A keleti oldalra került kijelölésre az előírás szerinti 2 db elektromos parkolóállás, ahova szakági terv szerint a töltő kiépítéséhez szükséges kivezetések biztosítottak lesznek. Építési engedélyköteles tevékenység. Egyenértékűség: 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3)-(6) bekezdés. A kivitelezési munkával kapcsolatos részletes információt és a feladatok részletes meghatározását, a műszaki és anyagminőséggel szemben támasztott követelményeket, mennyiségeket a KD mellékleteként megküldött tervdokumentáció, műszaki leírás és árazatlan költségvetések tartalmazzák.

(az építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása)

II.2.5) Opciókra vonatkozó információ

Opciók Nem

II.2.6) Európai unió alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai unió alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos Igen

A szerződés Európai unió finanszírozási forrásainak megadása

Unió alapok

Unió alapok programja Európai Regionális Fejlesztési Alap (ERFA) (2021/2027)

Unió alapok finanszírozási azonosítója TOP PLUSZ-1.2.1-21-BA1-2022-00020

II.2.7. Annak feltüntetése, hogy az ajánlatkérő csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végezte-e el a bírálatot

Igen

II.2.8) Előzetes piaci konzultációra vonatkozó információk

Előzetes piaci konzultáció lefolytatására sor került

Nem

Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Harmadik Rész XVII. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

2024/175

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - Művelődési Ház előtt parkoló építése

A szerződés száma:

1

V. szakasz előtöltése az automatikus értékelés eredménye alapján

Nem

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 9

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Wolfbau Team Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 7630 Pécs, Kisbalogány Dűlő 5.	11540445202
Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF) [21.439.033,-] HUF A többletjótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap) [24] hónap M.2./ alponthan előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását igazolta, és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
Wolfbau Team Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	1000
Szöveges értékelés:	Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF): súlysám: 70; értékelési pontszám: 10,00; értékelési pontszám és súlysám szorzata: 700,00. A többletjótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap)(min. 0 hónap; max. 24 hónap): súlysám: 15; értékelési pontszám: 10,00; értékelési pontszám és súlysám szorzata: 150,00. M.2./ alponthan előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): súlysám: 15; értékelési pontszám: 10,00; értékelési pontszám és súlysám szorzata: 150,00.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatórok közötti pontszámot:

I. Az ár értékelési részszerpont: Az értékelés módszere az ár értékelési részszerpont esetében fordított arányosítás: a részszerpont értékelése során a legjobb (legalacsonyabb) ajánlati tartalmi elem maximális pontot kap, a többi pedig, a legjobbhoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra 2 (kettő) tizedesjeggy pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint. [A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. sz. melléklet A.) 1. aa) pont] A pontszámítás képlete: (P-Pmin)/(P max-P min)=(A legjobb)/(A vizsgált) azaz P=(A legjobb)/(A vizsgált)×(P max- P min) + P min, ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szemponttra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa, Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

II. A minőségi kritérium: Az értékelés módszere a 1-2. értékelési részszerpont esetében egyenes arányosítás: a legelőnyösebb (legmagasabb) ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 2 (kettő) tizedesjeggy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva – kevesebb pontot kap. [A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. sz. melléklet A.) 1. ab) pont] A pontszámítás képlete: (P-Pmin)/(Pmax-P min)=(A vizsgált)/(A legjobb) azaz P= (A vizsgált)/(A legjobb) ×(Pmax.- P min) + P min, ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szemponttra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa, Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme. Az Ajánlatkérő az értékelésekor, az arányosítás során az értékelési határ feletti értékét nem veszi figyelembe, ilyen esetben a legkedvezőbb ajánlati elem a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata esetében a 36 hónap, amelyhez viszonyítva kerül a többi ajánlat értékelésre. (jótállás 24 hónap, szakember 36 hónap feletti megajánlás esetén is 24, illetve 36 hónappal számol)

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Wolfbau Team Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 11540445202
7630 Pécs, Kisbalkány Dűlő 5.

Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF) [21.439.033,-] HUF
A többletjótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap) [24] hónap

M.2./ alpontban előírt alk kőv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap
A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását igazolta, és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.
Az ajánlat érvényes.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

útépítési részmunkák, villamossági részmunkák, távközlési részmunkák

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Nem ismert

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Nem vesz igénybe

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Bagen Invest Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 7630 Pécs, Mohácsi Út 16. 14246061202

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentum I.7.) További előírás pontjában az alábbiakat írta elő:
4. Árazott költségvetés:
...” Az Ajánlattevőnek az ajánlata részeként szakmai ajánlatként a kiadott árazatlan költségvetéssel megegyező árazott költségvetést is csatolni kell. Érvénytelen az ajánlat, ha az ajánlattevő ajánlatához nem nyújtja be az árazott költségvetést.”...

Ajánlattevő ajánlatában nem nyújtotta be árazott költségvetését sem excel, sem pdf formátumban.

A Kbt. 81.§ (11) bekezdés második fordulata szerint a nyílt eljárásban az Ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az Ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az Európai Bizottság C-336/12. számú ügyében hozott ítélete szerint, ha a közbeszerzési dokumentumok a kizárás terhe mellett írták elő a hiányzó iratok vagy információk közlését, az Ajánlatkérőnek szigorúan tartani kell magát azokhoz a feltételekhez, amelyeket saját maga határozott meg.
Fentiekre tekintettel az ajánlat azon részei, amelyek az előírt minimális tartalmi követelményekre vonatkoznak, vagy amelyek

nélkül az ajánlat nem támasztja alá az Ajánlattevő értékelési részszempontokra vonatkozó megajánlásainak megalapozottságát, nem hiánypótolhatóak.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Közbeszerzési Hatóság (2023. február 20.), a hiánypótlás szabályairól szóló útmutatója is egyértelműen rögzíti, hogy „bármely értékelési szempontra tett megajánlás hiányzik, a hiány nem pótolható”, valamint „a Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint ebben az esetben az ajánlat akkor minősül érvénytelennek, ha az ajánlatkérő olyan dokumentum csatolását is előírta, amely vonatkozásában hiánypótlási felhívás kibocsátásának nincs helye (pl. szakmai ajánlat teljes hiánya, ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának teljes hiánya).”

A fentiekből egyértelműen megállapítható, hogy a szakmai ajánlatnak minősülő, Egyösszegű Nettó Ajánlati ár, mint értékelési szempont alapját képező árazott költségvetés nem került benyújtásra, az Ajánlattevő műszaki tartalomra vonatkozó megajánlást egyáltalán nem tett, melyre figyelemmel Ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (8) bekezdése alapján hiánypótlást /felvilágosítás kérést elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fenti indokok alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

BARANYA PARK Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., Magyarország 7761 Kozármisleny, Rózsa Utca 32/2.26729549202

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás HP.1./ pontjában előírtaknak nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlatot vehette figyelembe a bírálat során:

P.1./ Ajánlattevő az árazott költségvetés részeként nem nyújtotta be a főösszesítőt.

Kértük T. Ajánlattevőt, hogy a főösszesítőt excel és aláírt pdf formátumban nyújtsa be a hiánypótlás során!

Ajánlattevő az előírt határidőig nem nyújtotta be hiánypótlási dokumentációját.

Megállapítható, hogy Ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fenti indokok alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:2 - Augusztus 20. téren parkoló építése

A szerződés száma:2

V. szakasz előtöltése az automatikus értékelés eredménye alapjánNem

Az eljárás eredményes volt:Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma:11

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelyeAdószáma

Wolfbau Team Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 7630 Pécs, Kisbalkány Dűlő 5.11540445202

EKR001555952024

Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)	[11.987.302,-] HUF
Minőségi kritériumok	
A többletjótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap)	
[24] hónap	
M.2./ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	[36] hónap
A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását igazolta, és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
Wolfbau Team Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	1000
Szöveges értékelés:	Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF): súlysám: 70; értékelési pontszám: 10,00; értékelési pontszám és súlysám szorzata: 700,00. A többletjótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap)(min. 0 hónap; max. 24 hónap): súlysám: 15; értékelési pontszám: 10,00; értékelési pontszám és súlysám szorzata: 150,00. M.2./ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): súlysám: 15; értékelési pontszám: 10,00; értékelési pontszám és súlysám szorzata: 150,00.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0	10
---	----

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

I. Az ár értékelési részzempont: Az értékelés módszere az ár értékelési részzempont esetében fordított arányosítás: a részzempont értékelése során a legjobb (legalacsonyabb) ajánlati tartalmi elem maximális pontot kap, a többi pedig, a legjobbhoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra 2 (kettő) tizedesjegy pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint. [A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. sz. melléklet A.) 1. aa) pont] A pontszámítás képlete: (P-Pmin)/(P max-P min)=(A legjobb)/(A vizsgált) azaz P=(A legjobb)/(A vizsgált)×(P max- P min) + P min, ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa, A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

II. A minőségi kritérium: Az értékelés módszere a 1-2. értékelési részzempont esetében egyenes arányosítás: a legelőnyösebb (legmagasabb) ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan - 2 (kettő) tizedesjegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap. [A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. sz. melléklet A.) 1. ab) pont] A pontszámítás képlete: (P-Pmin)/(Pmax-P min)=(A vizsgált)/(A legjobb) azaz P= (A vizsgált)/(A legjobb) ×(Pmax.- P min) + P min, ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa, A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme. Az Ajánlatkérő az értékelésekor, az arányosítás során az értékelési határ feletti értékét nem veszi figyelembe, ilyen esetben a legkedvezőbb ajánlati elem a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata esetében a 36 hónap, amelyhez viszonyítva kerül a többi ajánlat értékelésre. (jótállás 24 hónap, szakember 36 hónap feletti megajánlás esetén is 24, illetve 36 hónappal számol)

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:	
Wolfbau Team Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország	11540445202
7630 Pécs, Kisbalokány Dűlő 5.	
Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)	[11.987.302,-] HUF
Minőségi kritériumok	
A többletjótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.0 hónap; max. 24 hónap)	
[24] hónap	
M.2./ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	[36] hónap

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását igazolta, és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.
Az ajánlat érvényes.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

útépítési részmunkák, villamossági részmunkák, távközlési részmunkák

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Nem ismert

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Nem vesz igénybe

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Bagen Invest Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 7630 Pécs, Mohácsi Út 16.

14246061202

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentum I.7.) További előírás pontjában az alábbiakat írta elő:

4. Árazott költségvetés:

...” Az Ajánlattevőnek az ajánlata részeként szakmai ajánlatként a kiadott árazatlan költségvetéssel megegyező árazott költségvetést is csatolni kell. Érvénytelen az ajánlat, ha az ajánlattevő ajánlatához nem nyújtja be az árazott költségvetést.”...

Ajánlattevő ajánlatában nem nyújtotta be árazott költségvetését sem excel, sem pdf formátumban.

A Kbt. 81.§ (11) bekezdés második fordulata szerint a nyílt eljárásban az Ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az Ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az Európai Bizottság C-336/12. számú ügyében hozott ítélete szerint, ha a közbeszerzési dokumentumok a kizárás terhe mellett írták elő a hiányzó iratok vagy információk közlését, az Ajánlatkérőnek szigorúan tartani kell magát azokhoz a feltételekhez, amelyeket saját maga határozott meg.

Fentiekre tekintettel az ajánlat azon részei, amelyek az előírt minimális tartalmi követelményekre vonatkoznak, vagy amelyek nélkül az ajánlat nem támasztja alá az Ajánlattevő értékelési részszempontokra vonatkozó megajánlásainak megalapozottságát, nem hiánypótolhatóak.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Közbeszerzési Hatóság (2023. február 20.), a hiánypótlás szabályairól szóló útmutatója is egyértelműen rögzíti, hogy „bármely értékelési szempontra tett megajánlás hiányzik, a hiány nem pótolható”, valamint „a Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint ebben az esetben az ajánlat akkor minősül érvénytelennek, ha az ajánlatkérő olyan dokumentum csatolását is előírta, amely vonatkozásában hiánypótlási felhívás kibocsátásának nincs helye (pl. szakmai ajánlat teljes hiánya, ajánlati biztosíték

rendelkezésre bocsátásának teljes hiánya).”
A fentiekből egyértelműen megállapítható, hogy a szakmai ajánlatnak minősülő, Egyösszegű Nettó Ajánlati ár, mint értékelési szempont alapját képező árazott költségvetés nem került benyújtásra, az Ajánlattevő műszaki tartalomra vonatkozó megajánlást egyáltalán nem tett, melyre figyelemmel Ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (8) bekezdése alapján hiánypótlást /felvilágosítás kérést elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fenti indokok alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

BARANYA PARK Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., Magyarország 7761 Kozármisleny, Rózsa Utca 26729549202
32/2.

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás HP.1./ pontjában előírtaknak nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlatot vehette figyelembe a bírálat során:

P.1./ Ajánlattevő az árazott költségvetés részeként nem nyújtotta be a főösszesítőt.
Kértük T. Ajánlattevőt, hogy a főösszesítőt excel és aláírt pdf formátumban nyújtsa be a hiánypótlás során!

Ajánlattevő az előírt határidőig nem nyújtotta be hiánypótlási dokumentációját.

Megállapítható, hogy Ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fenti indokok alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2024.12.14 Lejárata: 2024.12.23

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2024.12.13

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2024.12.13

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

Ajánlattevő vonatkozásában, figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 81.§ (5) bekezdését alkalmazta, a Bíráló Bizottság az értékelési sorrendre figyelemmel nem végezte el a bírálatot és az érvényesség tárgyában megállapítást nem tett:

- 1.rész:
- I. Ajánlattevő neve, székhelye: Baranyai-Házépítő Építőipari és Szolgáltató KFT. 7831 Pellérd Ipar Utca 3. (910,00 pont)
 - II. Ajánlattevő neve, székhelye: G-Plan Építő Kft. 7754 Bóly Ipari Park III Utca 12. (659,42 pont)
 - III. Ajánlattevő neve, székhelye: Brenner Trans-Bau Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 7140 Bátaszék Vendel Utca 2-4. (779,61 pont)
 - IV. Ajánlattevő neve, székhelye: Géplak Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 7631 Pécs Köves-földi 33. (833,87 pont)
 - V. Ajánlattevő neve, székhelye: Autókar Korlátolt Felelősségű Társaság 7300 Komló Sikondai Út 57. (849,00 pont)
 - VI. Ajánlattevő neve, székhelye: OROSZ-GENERAL Építőipari és Szolgáltató Kft. 7625 Pécs Vince Utca 10. (732,9 pont)
2. rész:
- I. Ajánlattevő neve, székhelye: ARKEUS Korlátolt Felelősségű Társaság 7800 Siklós Külterület 0396/1/A. (899,00 pont)
 - II. Ajánlattevő neve, székhelye: ÖT-K Kft. 7621 Pécs Várady Antal Utca 20. (687,97 pont)
 - III. Ajánlattevő neve, székhelye: Baranyai-Házépítő Építőipari és Szolgáltató KFT. 7831 Pellérd Ipar Utca 3. (878,72 pont)
 - IV. Ajánlattevő neve, székhelye: G-Plan Építő Kft. 7754 Bóly Ipari Park III Utca 12. (630,88 pont)
 - V. Ajánlattevő neve, székhelye: Brenner Trans-Bau Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 7140 Bátaszék Vendel Utca 2-4. (571,42 pont)
 - VI. Ajánlattevő neve, székhelye: Géplak Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 7631 Pécs Köves-földi 33. (799,41 pont)
 - VII. Ajánlattevő neve, székhelye:Autókar Korlátolt Felelősségű Társaság 7300 Komló Sikondai Út 57. (752,7 pont)
 - VIII. Ajánlattevő neve, székhelye: OROSZ-GENERAL Építőipari és Szolgáltató Kft. 7625 Pécs Vince Utca 10. (792,26 pont)